

Lehrveranstaltungsevaluation: Sommersemester 2014

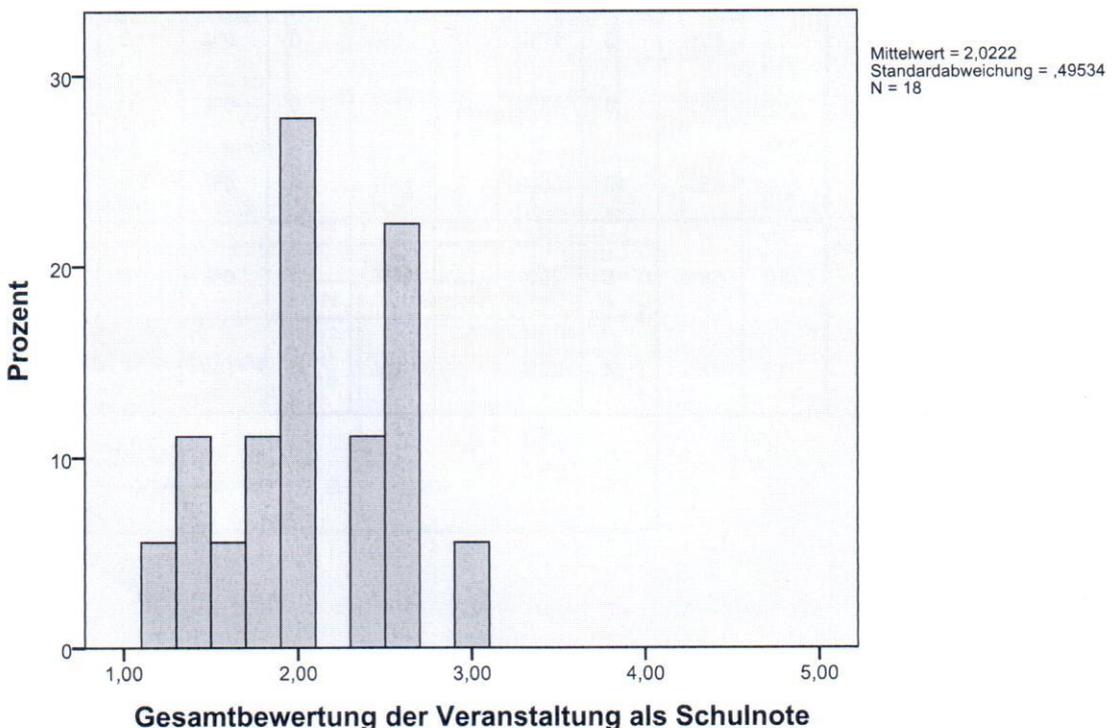
Dozent/In: Prof. Dr. Bernhard Zangl & Prof. Dr. Berthold Rittberger

Lehrveranstaltung: Qualitative Methoden in der Politikwissenschaft (Mo 10-12)

Gesamtbewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Gesamtbewertung der Veranstaltung als Schulnote	2,02	,50	1,70	2,00	2,50	18

Maße der zentralen Tendenz und Streuung bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft). Der Median (50%-Perzentil) teilt die nach der Bewertung geordneten Daten in der Mitte. Mindestens 50% der Bewertungen sind kleiner oder gleich und 50% größer oder gleich dem Median. Die Interpretation des 25% - und 75%-Perzentil erfolgt analog.



Bewertung der Dozierenden

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Dozent/in war stets gut vorbereitet	1,17	,38	1	18
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	1,78	,73	2	18
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	1,89	,68	2	18
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	1,67	,91	1	18
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	1,22	,43	1	18

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Dozent/in war stets gut vorbereitet	15	83%	3	17%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	7	39%	8	44%	3	17%	0	0%	0	0%
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	5	28%	10	56%	3	17%	0	0%	0	0%
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	10	56%	5	28%	2	11%	1	6%	0	0%
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	14	78%	4	22%	0	0%	0	0%	0	0%

Bewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Veranstaltung war gut gegliedert	1,72	,67	2	18
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	2,78	,65	3	18
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	3,83	,71	4	18
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	4,76	,44	5	17

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Veranstaltung war gut gegliedert	7	39%	9	50%	2	11%	0	0%	0	0%
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	0	0%	6	33%	10	56%	2	11%	0	0%
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	0	0%	0	0%	6	33%	9	50%	3	17%
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	0	0%	0	0%	0	0%	4	24%	13	76%

	Nein		Ja	
	N	%	N	%
Habe mich aufgrund meines Geschlechts in der Veranstaltung benachteiligt gefühlt	18	100,0%	0	0,0%
Weiterempfehlung der Veranstaltung bei gleichem Dozenten	0	0,0%	18	100,0%

Subjektiver Lernerfolg und Schwierigkeit

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
lernte überdurchschnittlich viel	2,61	,61	3	18
Veranstaltung war zu schwierig	3,83	,71	4	18
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	2,39	1,04	2	18

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
lernte überdurchschnittlich viel	0	0%	8	44%	9	50%	1	6%	0	0%
Veranstaltung war zu schwierig	0	0%	1	6%	3	17%	12	67%	2	11%
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	3	17%	8	44%	5	28%	1	6%	1	6%

Bewertung des Lehrmaterials

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Note Reader	2,50	,71	3	18
Note Folien / Skript	3,00	,00	3	2

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft).

	sehr gut		gut		befriedigend		ausreichend		mangelhaft	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Note Reader	1	5,6%	8	44%	8	44%	1	5,6%	0	0,0%
Note Folien / Skript	0	0,0%	0	0,0%	2	100%	0	0,0%	0	0,0%

Warum haben Sie diese Lehrveranstaltung belegt?

	Mittelwert	Standard-abw.	Median	Gültige Angaben
Interesse am Thema	2,72	1,02	3	18

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Interesse am Thema	2	11%	5	28%	8	44%	2	11%	1	5,6%

Studierverhalten der Teilnehmerschaft

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Minuten der Vor- und Nachbereitung	115,6	47,31	70	120	150	18
Wie oft gefehrt absolvierte Wochenstunden insgesamt	1,61	,98	1	1	2	18
wöchentliche Stundenzahl Erwerbsarbeit	11,44	3,26	10	10	14	18
	12,17	9,03	0	15	20	18

Weitere Angaben zur Person

	weiblich		männlich	
	N	%	N	%
Geschlecht	10	55,6%	8	44,4%

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Alter	23,47	2,21	22,00	23,00	25,00	17
Fachsemester	3,06	2,92	2	2	2	18

	nein		ja	
	N	%	N	%
Studierende im Erststudium	13	72%	5	28%

	Bachelor		Master		Lehramt		Diplom		Magister		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Studiengang	0	0,0%	17	94%	0	0,0%	0	0,0%	1	5,6%	0	0,0%

	Soziologie		Politik-wissenschaft		Kommuni-kations-wissenschaft		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Hauptfach	0	0,0%	17	94,4%	0	0,0%	1	5,6%