LMU LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN

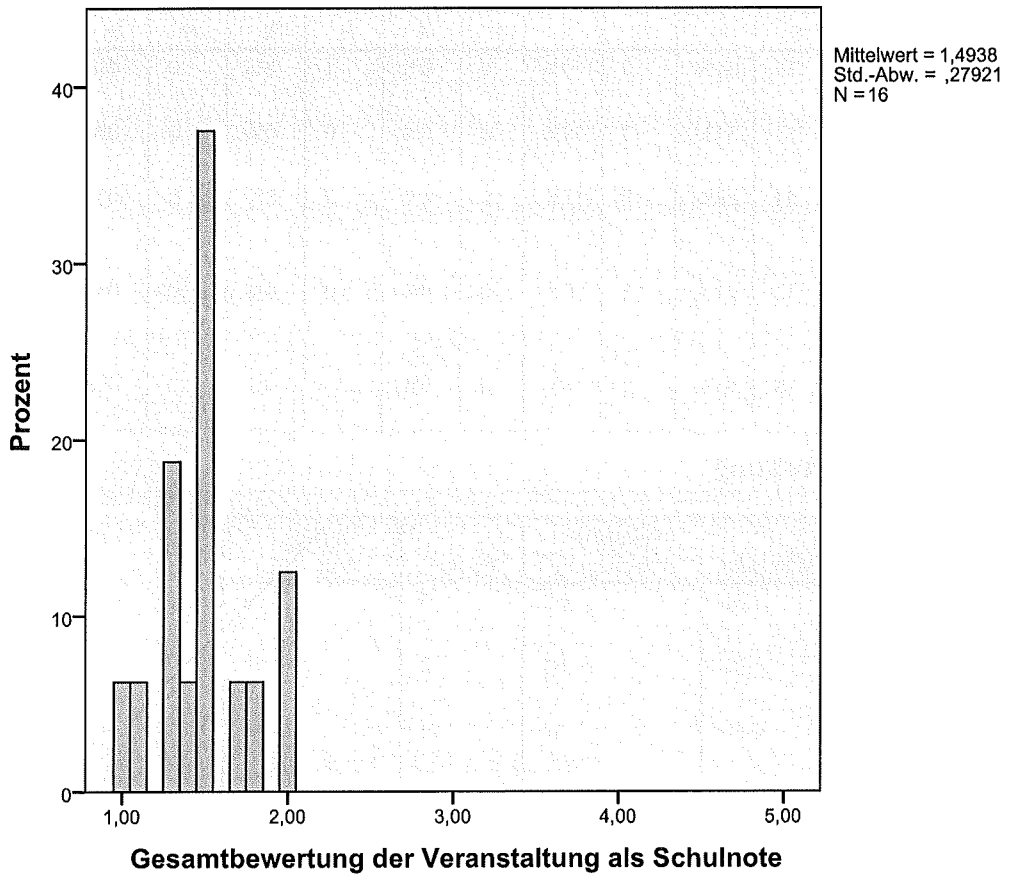
SOZIALWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT
STUDIENDEKANAT

Lehrveranstaltungsevaluation: Wintersemester 2012/2013
Dozent/in: Zangl
Lehrveranstaltung: Theorien internationaler Organisationen

Gesamtbewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Gesamtbewertung der Veranstaltung als Schulnote	1,49	,28	1,30	1,50	1,60	16

Maße der zentralen Tendenz und Streuung bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft). Der Median (50%-Perzentil) teilt die der Bewertung nach geordneten Daten in der Mitte. Mindestens 50% der Bewertungen sind kleiner oder gleich und 50% größer oder gleich dem Median. Die Interpretation des 25%- und 75%-Perzentil erfolgt analog.



Bewertung der Dozierenden

	Mittelwert	Standard-abweichung	Median	Gültige Angaben
Dozent/in war stets gut vorbereitet	1,19	,75	1	16
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	1,19	,40	1	16
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	1,13	,34	1	16
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	1,19	,40	1	16
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	1,06	,25	1	16

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Dozent/in war stets gut vorbereitet	15	94%	0	0%	0	0%	1	6%	0	0%
Dozent/in hat Inhalte gut zusammengefasst	13	81%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in konnte Kompliziertes verständlich machen	14	88%	2	12%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in ging angemessen auf Fragen ein	13	81%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%
Dozent/in sprach akustisch gut verständlich	15	94%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%

Bewertung der Veranstaltung

	Mittelwert	Standard-abweichung	Median	Gültige Angaben
Veranstaltung war gut gegliedert	1,50	,52	2	16
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	1,81	,54	2	16
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	4,50	,52	5	16
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	4,81	,75	5	16

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Veranstaltung war gut gegliedert	8	50%	8	50%	0	0%	0	0%	0	0%
Veranstaltung steigerte mein fachliches Interesse	4	25%	11	69%	1	6%	0	0%	0	0%
Veranstaltung hatte ein zu hohes Tempo	0	0%	0	0%	0	0%	8	50%	8	50%
Veranstaltung wurde durch Unruhe der Teilnehmer beeinträchtigt	0	0%	1	6%	0	0%	0	0%	15	94%

	Nein		Ja	
	N	%	N	%
Habe mich aufgrund meines Geschlechts in der Veranstaltung benachteiligt gefühlt	16	100,0%	0	0,0%

	Nein		Ja	
	N	%	N	%
Weiterempfehlung der Veranstaltung bei gleichem Dozenten	0	0,0%	15	100,0%

Subjektiver Lernerfolg und Schwierigkeit

	Mittelwert	Standard-abweichung	Median	Gültige Angaben
lernte überdurchschnittlich viel	2,00	,63	2	16
Veranstaltung war zu schwierig	4,75	,45	5	16
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	1,93	,46	2	15

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
lernte überdurchschnittlich viel	3	19%	10	62%	3	19%	0	0%	0	0%
Veranstaltung war zu schwierig	0	0%	0	0%	0	0%	4	25%	12	75%
könnte wesentliche Inhalte anderen erklären	2	13%	12	80%	1	7%	0	0%	0	0%

Bewertung des Lehrmaterials

	Mittelwert	Standard-abweichung	Median	Gültige Angaben
Note Reader	1,86	,66	2	14
Note Folien / Skript	2,50	,71	3	2

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (mangelhaft).

	sehr gut		gut		befriedigend		ausreichend		mangelhaft	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Note Reader	4	29%	8	57%	2	14%	0	0,0%	0	0,0%
Note Folien / Skript	0	0,0%	1	50%	1	50%	0	0,0%	0	0,0%

Warum haben Sie diese Lehrveranstaltung belegt?

	Mittelwert	Standard-abweichung	Median	Gültige Angaben
Interesse am Thema	1,87	,81	2	16

Mittelwerte und Standardabweichungen bezüglich einer Skala von 1 (trifft voll zu) bis 5 (trifft überhaupt nicht zu).

	trifft voll und ganz zu		trifft eher zu		teils teils		trifft eher nicht zu		trifft überhaupt nicht zu	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Interesse am Thema	6	38%	6	38%	4	25%	0	0%	0	0%

Studierverhalten der Teilnehmerschaft

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Minuten der Vor- und Nachbereitung	107,5	93,26	60	78	120	16
Wie oft gefehlt	1,94	1,06	1	2	3	16
absolvierte Wochenstunden insgesamt	10,13	3,91	8	10	13	16
wöchentliche Stundenzahl Erwerbsarbeit	12,93	8,40	7	15	20	15

Weitere Angaben zur Person

	weiblich		männlich	
	N	%	N	%
Geschlecht	5	35,7%	9	64,3%

	Mittelwert	Standard-abw.	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Gültige Angaben
Alter	26,71	3,24	24,00	25,50	27,00	14
Fachsemester	8,00	3,51	3	9	11	14

	nein		ja	
	N	%	N	%
Studierende im Erststudium	1	6,7%	14	93,3%

	Bachelor		Master		Lehramt		Diplom		Magister		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Studiengang	0	0,0%	4	27%	0	0,0%	0	0,0%	11	73%	0	0,0%

	Soziologie		Politik-wissenschaft		Kommuni-kations-wissenschaft		Sonstiges	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Hauptfach	0	0,0%	13	87%	0	0,0%	2	13%